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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בשנית במסגרת הסדר טיעון. מתברר, כי במשך תקופה שאינה ידועה, עד יום 16.11.09, החזיק אחר (שעניינו הופרד ונשמע בפני מותב אחר) בדירתו בתל- אביב, לבנת חבלה המכילה חצי קילוגרם חומר נפץ מרסק, ומחוברת למערכת המיועדת להצמדת לבנות חבלה לחפצים מעץ או מברזל. בנוסף, החזיק בדירתו, אצבע חבלה המכילה כ- 100 גרם חומר נפץ מרסק מסוג C-4.

ביום 16.11.09, מסר האחר את המטען ואצבע החבלה לנאשם, על פי בקשתו, לאחר שזה הבטיח לו, כי בהמשך הם "יסתדרו". הנאשם העביר את הנשק לרכב, שהיה אותה עת בחזקתו. בהמשך אותו היום, נהג הנאשם לנווה מונוסון, שם אסף אדם אחר לרכב ונסע עמו ללוד, כשהנשק מונח בתוך תיק על המושב האחורי.

על פי אלה הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת נשק**, לפי סעיף 144(א) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977.

**הנסיבות האישיות והתסקיר**

הזמנתי תסקיר בעבור הנאשם, כבן 31, נשוי עם שני ילדים בגילים שנה וחצי ושלוש.

הוא סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא. מאז שחרורו מהצבא הוא עובד בתחום האבטחה. לפני כשנה פתח יחד עם שותף, חברת אבטחה שהביאה אותו לחובות כספיים כבדים.

הנאשם לוקח אחריות מלאה למעשיו ומתחרט על התנהגותו. לדבריו, בעת ביצוע העבירה לא היה מודע לחומרת המעשים ולסיכון הנלווה להם, ורק במהלך מעצרו הבין את חומרת מעשיו. הוא הסביר את מעורבותו על רקע חובות כספיים לשוק האפור ולגורמים עבריינים, ואיומים מרומזים מצידם על שלום משפחתו. לדבריו, הוא התבקש על ידם להשיג עבורם נשק, וזאת על רקע עבודתו בתחום האבטחה. טרם מעצרו, כבר היה בהליכי גירושין, על רקע חובותיו. בתקופת המעצר התחזק הקשר עם אשתו.

הנאשם תאר קושי לחשוף חולשה ולשתף את משפחתו בקשייו הכלכליים והרגשיים שחווה.

קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם מבין את הסיכון וחומרת מעשיו, וכי אין המדובר באדם בעל דפוסי התנהגות עבריינים. לאור ההתרשמות מהנאשם, ההערכה, כי העבירה אותה ביצע חריגה להתנהגותו. הנאשם זקוק לסיוע בהתמודדות עם המצוקות הנפשיות שלו.

המלצתה היא שבמידה ובית המשפט יחליט להסתפק בתקופת מעצרו, יוטל עליו צו מבחן למשך שנה ובמהלכו ישולב בתוכנית טיפולית מתאימה.

לנאשם רישום פלילי משנת 2006. הוא הורשע בבית המשפט השלום בתל אביב בעבירה של **תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר**, לפי סעיף 382(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977, ונידון למאסר של חודשיים וחצי שרוצו בעבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה הזכירה, כי התביעה הצהירה שבמידה והתסקיר יהיה חיובי, היא תעתור לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל. התסקיר שהתקבל חיובי, ועל כן התביעה עומדת בהצהרתה. היא ציינה שעמדת התביעה בנסיבות רגילות של המקרה הזה הייתה מחמירה יותר.

בנסיבות לקולא, היא ציינה שהנאשם הודה כבר בחקירתו במשטרה ובבית המשפט, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי. בנוסף, תוקן כתב האישום מהובלת נשק להחזקתו, עבירה שחומרתה פחותה.

בנסיבות לחומרא, היא עמדה על המעשים המתוארים בכתב האישום, כפי שפורטו לעיל. מדובר בעבירה חמורה של החזקת נשק, שמשמש לא אחת כפתרון לסכסוכים עבריינים ואף לביצוע פיגועים חבלניים. הנאשם החזיק נשק בעל פוטנציאל קטלני. מצוקה כלכלית אינה סיבה לבצע עבירה כלשהי. היא ציינה שנושא האיומים עלה לראשונה בתסקיר. לדבריה, רק בדרך נס נתפס הנאשם בו ביום, וטרם הספיק לבצע עבירה בנשק או להעבירו לגורמים אחרים שיבצעו בו מעשי עבריינות.

ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם. אמנם מדובר רק בעבירה אחת, אך חומרתה וגילו הצעיר, מלמדים שלא מדובר במעידה חד-פעמית בשל מצוקה כלכלית. לדבריה, ראוי שהנאשם ייקח חלק בהליך טיפולי, אך רק לאחר שיירצה עונש של מאסר ממשי בפועל. לחיזוק עמדתה היא הפנתה לפסיקה של בית המשפט המחוזי, בו הוטל עונש של 24 חודשי מאסר בפועל בנסיבות הדומות למקרה המתואר בכתב האישום.

ב"כ הנאשם אמר, כי התיק היחיד בו הורשע הנאשם לפני כארבע שנים, היה תיק בו הודה ולא נוהל משפט. מדובר היה בתיק שאירע בנסיבות עבודתו. ניתן לראות שהנאשם לקח אחריות במקרה הנוכחי, כמו במקרה הקודם. זהו המעצר הממשי הראשון שהנאשם חווה. אין מחלוקת שהמדובר בעבירה חמורה, אך זהו המקרה בו ניתן לראות חריג ולמצוא נסיבות בהן ניתן ללכת לקראת הנאשם.

הוא הפנה לתסקיר ולקורות חייו של הנאשם. לדבריו, מדובר באדם המנהל בפועל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, העוסק בין השאר, גם באירועי התנדבות שונים. החברה שהקים הנאשם קרסה והוא שקע בחובות. המצוקה הכלכלית הביאה להידרדרות גם במצבו האישי והמשפחתי. לעניין האיומים על הנאשם, אמנם הדברים לא נמצאים בתיק החקירה, ייתכן משום שהנאשם חשש ועודנו חושש לציין מיהו המאיים. הוא הפנה לחקירתו של האחר, בה ענה שנאשם ביקש כל סוג נשק שהיה בבית, לא נשק ספציפי. לכן, המסקנה, לדעתו, כי הנאשם ביקש להשיג נשק כלשהו, כדי לרצות את מי שביקש זאת.

הוא ציין שהנאשם הודה והביע חרטה במשטרה ובבית המשפט במהירות. לדעתו, הנאשם לא הבין עד כמה מעשיו חמורים. כיום, הנאשם אינו נמצא בלחץ כלכלי, לאחר שמשפחתו עזרה לו. הנאשם למד את הלקח והפנים את חומרת מעשיו. אין תירוץ או הנחה שצריך לעשות לנאשם. הוא לא בחר בדרך הקלה לעשיית כסף כדי לשפר את מצבו הכלכלי, אלא עשה את מעשיו בעקבות לחץ כבד בו היה נתון.

הסנגור ציין שהתסקיר חיובי ביותר והפנה לחלק בו נכתב, שאין המדובר באדם בעל דפוסי התנהגות עבריינים. לדבריו, בפסיקה הוטלו עונשים במרווח רחב, החל מ-8 חודשי מאסר בפועל ועד למקרים החמורים יותר של 18 חודשי מאסר בפועל. המעשים בוצעו ללא שיקול דעת או בשיקול דעת מוטעה. הנאשם נמצא במעצר מזה כחמישה חודשים, ולדעתו, חובה עליו כסנגורו, אף שהוא מכיר את הפסיקה, לבקש להסתפק בתקופת המעצר. כך יוכל הוא להיעזר בשירות המבחן. אם בית המשפט יקבל את הבקשה להסתפק בימי המעצר, הפיקוח על הנאשם יכול להימשך כשנתיים. הוא מבקש להטיל עליו בנוסף מאסר על תנאי לתקופה ממושכת.

אביו של הנאשם העיד לטובתו ואמר, כי רק לאחר מעצר בנו התברר שהוא נמצא בחובות כבדים. המשפחה מכרה את הדירה ועברה לדירה קטנה יותר, וחלק גדול מהכסף שימש להחזר החובות.

מעסיקו של הנאשם עד למעצרו הנוכחי העיד לטובתו של הנאשם. הוא משמש כמנכ"ל של חברה בתחום הביטחון, והנאשם עבד אצלו כשומר. הוא מכיר את הנאשם לפחות כעשר שנים. לדבריו, הנאשם עושה את העבודה כראוי והוא מעוניין להעסיקו בעתיד.

הנאשם הגיש לבית המשפט מכתב. על פי הכתוב בו, השתדל תמיד לשמור על יושרו מבלי לבחור קיצורי דרך. חובותיו הכספיים גרמו לו לפעול בטיפשות ובחוסר דעת להשלכות מעשיו. כיום, הוא יודע שמעשיו היו מסוכנים וחסרי אחריות, שיכלו לגרום אף לאסון. אין שום תירוץ שיוכל להצדיק את מעשיו או להשקיט את מצפונו. הוא מביע חרטה וצער רב על מעשיו ויודע שלא מגיע לו לחזור במהרה לביתו, אך מבקש לשקול זאת עבור ילדותיו הקטנות שאינן אשמות במעשיו.

**שיקולי הענישה**

אין מחלוקת בין הצדדים על חומרתה של העבירה דנן, כמו גם אודות פגיעתה הרעה. הצדדים גם לא נחלקו על כך שהעונש הראוי לנאשם הוא עונש של מאסר לריצוי בפועל. המחלוקת ביניהם היא באשר למשקל שיש לייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ולנסיבות האחרות המשמשות בעבורו לקולא וכיוצא בזה - באשר לעונש המאסר בפועל שמן הראוי לקצוב לו, בהתאם.

לפני שאחליט במחלוקת האמורה ואביא את הכרעתי, אומר דברים אודות העבירה שבענייננו, משמעויותיה, ומדיניות הענישה הנוהגת בה.

עבירות הנשק למיניהן, אף הן רעה חולה בחברתנו, בצד עבירות האלימות ובמיוחד האלימות הקשה. למרבית הצער, קנו עבירות אלה שביתה אצלנו במהלך השנים האחרונות, וחלה עלייה מדאיגה בביצוען. כך בעבירות האלימות, דרך כלל, וכך גם בנגזרת הקרובה אליהן, דהיינו עבירות הנשק.

אין ספק, בנשק, בין אם המדובר בכלי ירייה ובין אם מדובר בסוגים אחרים של נשק, כמו חומרי חבלה ודומיהם, טמונה סכנה ממשית, כתוצאה מפגיעתו הרעה האפשרית.

כבר לפני עשור עמד על הסכנה הזו כב' השופט י' זמיר ב[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **טאהא** **נ' מדינת ישראל,** תק - על 99(2) 716, כאשר דיבר על עבירת הסחר בנשק, באותו מקרה:

"**כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה**

**שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית- המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת**".

ועוד קודם לכן, התריע כב' השופט ג' בך על היותה של עבירת החזקת הנשק שלא כדין, עבירה נפוצה, המסכנת את בטחון הציבור, בע"פ 910/85 **קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 86 (2) 670:

"**אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה ידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור**".

כאשר נבחנה רמת הענישה שהייתה מקובלת בגין עבירות של החזקת נשק, הלכה למעשה, בעת שמקרה כזה נדון בבית המשפט העליון, אמרה כב' השופטת, כתוארה דאז, ד' ביניש, בע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס ואח', פ"ד נח (5) 541, 544 – 545, דברים אלה:

"**נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונש הולם והחמרה ברמת הענישה...אם אכן נהגו בתי - המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו של הציבור".**

כב' השופטת, כתוארה דאז, ביניש, גם נתנה בו, בנשק, סימנים בכל הנוגע לעונש הראוי לעבריין, בכל מקרה בנסיבותיו. ראו **שם** בעמ' 543:

"**כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית - המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל [1]).**

**כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת**".

הבאתי ציטוטים נרחבים אלה מן הפסיקה, כדי להראות את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הנשק, כולל ההחמרה הנדרשת בענישה זו, בהתחשב בסכנות המוחשיות הנשקפות מהן לחברה. הבאתי גם את אמות המידה הראויות לענישה בנסיבותיו של כל מקרה, ובעיקרו של דבר, המדובר בסוג הנשק, בכמותו ובתכלית החזקתו.

אם איישם מבחנים אלה כאן, נקל להיווכח, כי נסיבות ענייננו אינן קלות כלל ועיקר. היפוכו של דבר הוא הנכון. עניין לנו, למעשה, במטען חבלה, שעל פי הרכבו, היה כמעט מוכן להפעלה, ואם לא די בזה - הנאשם החזיק גם פריט נוסף של אמצעי חבלה. אי אפשר שיהיה ספק בתכלית השימוש בנשק זה. טיב הנשק, כמו גם מה שמסר הנאשם אודות נסיבות החזקתו, מעידים על כך שהוא כוון לשימוש בידי עבריינים.

כבר ראינו לא מעט מקרים של שימוש בנשק בידי כנופיות עבריינים, זו כלפי זו, שנסתיימו בתוצאות קטלניות, ובין הקורבנות, למרבית הצער, היו לא רק יעדי התקיפה והקטילה, אלא גם אנשים תמימים, שנקלעו באקראי לזירת הפשע והחבלה.

העונש הראוי בנסיבות כאלה צריך, אם כן, לשמש כהרתעה גם כלפי מי שיבצעו עבירות בנשק, ואפילו הם עצמם אינם עבריינים, והם בגדר אנשים נורמטיביים שאינם מקיימים אורח חיים עברייני. החשש מפני ענישה ממשית ולעתים גם מכבידה, צריך לגבור על החשש של מבצע העבירה מפני אחרים שאיימו עליו או שרמזו בפניו, בכיוון זה, כדי שיספק להם, שלא כדין, נשק לשימושם. ואדגיש, כלל אינני בטוח, כי בענייננו, אכן, קיים רקע כזה, שכן עניין האיומים לא בא זכרו בתיק החקירה ובדברי הנאשם בו. הוא הועלה, לראשונה, על ידי הנאשם בעת ששוחח עם קצינת המבחן.

אם אסכם את הדברים מכוח מדיניות הענישה הראויה בעבירות אלה, ובמיוחד כאשר המדובר בחומרי חבלה, נשק התקפי שמטרת השימוש בו ברורה ואי אפשר לטעון לגביו כי תכלית החזקתו הייתה לצורך הגנה עצמית, הרי שהנאשם ראוי לעונש מאסר בפועל משמעותי ומכאיב.

הצעת התביעה בעניינו איננה חמורה יתר על המידה הראויה. זו ענישה התואמת את הנסיבות הענייניות ואת הודייתו של הנאשם במעשיו.

אם אקל מהצעת ענישה זו, במידה מסוימת, הרי זה מתוך כך שהחלטתי לתת משקל גבוה יותר לנסיבותיו האישיות ולעובדה כי ביצוע העבירה הזו על ידו (למרות שכבר הורשע בעבירת אלימות בעבר), היא חריג להתנהגותו הנורמטיבית, שכן אין הוא מקיים אורח חיים עברייני ומותר לראות את הסתבכותו זו, כקשורה להסתבכותו הכלכלית ועל רקע חובותיו. מובן כי אי אפשר לראות בנסיבות אלה כהצדקה להתנהגות כזו, אולם יש בהן כדי לשמש כשיקול לקולא וכרקע המבהיר את ביצוע המעשים הפליליים.

בכל מקרה, הקלה מסוימת זו בעונש המאסר, איננה יכולה להוביל לכך שאסתפק בתקופת מעצרו. הצעה כזו, שגם הסנגור הנכבד התקשה לבקשה, איננה ראויה והיא תחטיא את תכלית הענישה בנסיבות הכוללות של ענייננו. עונשו הראוי של הנאשם צריך שיהא הרבה מעבר לתקופת מעצרו.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא, שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 16.11.09.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת נשק מסוג כלשהו.

בנסיבות הכלכליות של הנאשם, נמנעתי מלחייבו בענישה של קנס .

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#3#>

**5129371**

זכריה כספי 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום י"ב אייר תש"ע, 26/04/2010 במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: נטלי ליפר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן